

TRIBUNALUL BUCURESTI

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul **VALERIU TODIRASCU**, titular al Cabinetului Senatorial Valeriu Todirascu, cu sediul in Romania, Bucuresti, Calea 13 Septembrie nr.1-3, Sectorul 5, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura in Bucuresti, Calea 13 Septembrie nr.1-3, Sectorul 5, in temeiul art.191 alin.(1) din Codul de procedura civila, formulez prezenta

CERERE DE CHEMARE IN JUDECATA

a paratilor:

1-**MINISTERUL JUSTITIEI**, cu sediul in Bucuresti, str.Apolodor nr.17, Sectorul 5;

2-**AUTORITATEA ELECTORALA PERMANENTA**, cu sediul in Bucuresti, str.Stavropoleos nr.6, Sectorul 3;

3-**INSTITUTUL NATIONAL DE STATISTICA**, cu sediul in Bucuresti, B-dul Libertatii nr.16, Sectorul 5.

Solicit ca prin hotararea ce se va pronunta in cauza, instanta de judecata:

-sa constate nerespectarea dreptului fundamental de a alege a cetatenilor romani cu domiciliul sau resedinta in afara tarii prin Legea nr.208/2015, prin restrangerea/incalcarea nejustificata a principiului reprezentarii proportionale;

-sa constate nerespectarea dreptului fundamental de a fi ales, ca reprezentant in Parlamentul Romaniei al cetatenilor romani cu domiciliul sau resedinta in afara tarii, prin acelasi act normativ, consecinta a restrangerii/incalcarii nejustificate a principiului reprezentarii proportionale;

-sa oblige paratul 3 sa raporteze numarul total de cetateni romani, din care numarul total al cetatenilor romani cu domiciliul sau resedinta in strainatate, la data de 01.01.2015;

-sa oblige paratul 1 sa determine norma de reprezentare pentru Camera Deputatilor si Senatul Romaniei, prin impartirea numarului locuitorilor raportat de paratul 3 la numarul de 300 mandate de parlamentar stabilite prin Referendumul valid din anul 2009;

-sa oblige paratul 1 sa determine nediscriminatoriu numarul de mandate pentru Senat, respectiv pentru Camera Deputatilor, pentru cele 43 circumscripții electorale;

-sa oblige paratul 1, ca pana la data stabilita de instanta de judecata, sa elaboreze si sa depuna la camera competenta un proiect de modificare a Legii nr.208/2015, art.5 alin.(2) si (3) si a Anexei 1 la lege;

-sa oblige paratul 2 sa-si indeplineasca, corespunzator acestei situatii, atributiile stabilite prin Legea nr.208/2015.

In sustinerea cererii de fata supun competentei examinari si decizii a instantei de judecata urmatoarele aspecte:

Dincolo de calitatea de senator pe care o detin in prezent, in vederez sub aspectul ce intereseaza in cauza de fata ca:

-am drept de vot, in conditiile art.36 din Constitutia Romaniei, astfel cum acesta este explicat prin dispozitiile 2-3 din Legea nr.208/2015;

-am dreptul de a fi ales, corespunzator dispozitiilor art.37 din Constitutia Romaniei.

Ca titular al acestui din urma drept, am intentia de a candida la viitoarele alegeri pentru un mandat de senator in Circumscripția electorala nr.43, privind cetatenii romani cu domiciliul sau resedinta in afara tarii (asa numita diaspora).

Procedand la pregatirea candidaturii am constatat doua situatii, ambele relevate de dispozitiile Legii nr.208/2015

-prima punand neechivoc in evidenta contrarietatea dintre interesul alesilor si interesul alegatorilor-cetateni romani, transata prin lege in favoarea alesilor, ceea ce apare ca inadmisibil in ordinea statului de drept;

-a doua situatie privind o discriminare negativa a cetatenilor romani cu domiciliul sau resedinta in afara tarii, prin afectarea negativa a dreptului de vot in raport de principiul reprezentarii proportionale, corolar insurmontabil al dreptului fundamental al

egalitatii cetatenilor in fata legii (cu referire la o lege care nu corespunde asezamantului constitutional, ceea ce apare ca inadmisibil in ordinea statului de drept, avand in vedere ca nu ne aflam in prezenta statului legal ci a statului constitutionalizat, situatie in care legea in sens larg are acest caracter exclusiv in situatia in care aceasta nu incalca principii statuate prin legea fundamentala).

Prima situatie invederata decurge din faptul nerespectarii vointei cetatenilor romani, exprimata prin referendum.

Sub acest aspect, prin Referendumul din 22 noiembrie 2009, cetatenii romani si-au manifestat vointa in sensul reducerii numarului de parlamentari.

Este adevarat ca, prin acelasi Referendum, vointa cetatenilor a fost in sensul trecerii la un Parlament unicameral.

Insa, intrucat legalizarea vointei cetatenilor sub acest aspect implica modificarea prealabila a Constitutiei Romaniei, nu voi detalia sub acest aspect.

Drept urmare, ma voi referi in actiunea de fata exclusiv la aspectul incalcarii vointei cetatenilor sub aspectul numarului maxim de parlamentari.

Potrivit Referendumului din 22 noiembrie 2009, vointa cetatenilor romani este in sensul reducerii numarului de parlamentari la maxim 300.

Referendumul reprezinta o modalitate de exercitare a suveranitatii nationale, in acest sens fiind dispozitiile art.2 din Constitutia Romaniei.

Sub acest aspect, suveranitatea apartinand poporului roman se exercita atat indirect, mijlocit, prin procedeul alegerii organelor reprezentative, cat si prin referendum.

Acest referendum a fost validat.

Drept urmare, intrucat nu este admisibil intr-un stat de drept ca vointa populara, exprimata cu o larga majoritate, sa ramana fara consecinte de ordin juridic, respectiv sa fie ignorata de reprezentantii alesi ai poporului, aceasta trebuie sa faca obiectul normarii corespunzatoare.

Or, din examinarea Legii nr.208/2015 rezulta neechivoc ca, nesocotind dispozitiile art.1, art.2 si art.61 din Constitutia Romaniei, reprezentantii alesi nu au respectat vointa populara.

Astfel, ramanand indiferenti in fata expresiei vointei clar exprimata a unei majoritati la fel de clare, prin legea mentionata, cu referire la norma de reprezentare

stabilita prin alin.(2) si (3) al art.5 din Legea nr.208/2015, coroborata cu sistemul de vot adoptat, se ajunge la situatia in care, in final, numarul reprezentantilor alesi in puterea legiuitoare va fi semnificativ mai mare, aproape dublu, fata de numarul maxim al parlamentarilor pentru care cetatenii s-au exprimat prin referendum.

In fapt, pentru adoptarea legii parlamentarii nu au avut in vedere interesul alegatorilor ci, exclusiv, interesul propriu, in sensul mentinerii unui numar foarte mare de parlamentari, de natura a asigura accesul in Parlament a unui numar cat mai mare de alesi.

Desigur, in prezenta acestei contradictii dintre interesul alesilor si interesul alegatorilor, transat de alesi in favoarea acestora, cu nesocotirea vointei alesilor si cu nesocotirea neechivoca a dispozitiilor constitutionale mentionate, se pune problema legitimitatii alesilor, respectiv a legitimitatii exercitarii mandatului incredintat de alegatori contrar intereselor acestora.

Este insa o chestiune de ordin politic, asa incat aceasta nu va fi supusa examinarii si deciziei instantei de judecata.

Problema ce este supusa transarii instantei de judecata, in vederea restabilirii starii de legalitate, priveste exclusiv necesitatea constatarii situatiei mentionate si a celei constand in obligativitatea modificarii normei de reprezentare, asa incat, in final, numarul alesilor in temeiul Legii nr.208/2015 sa nu depaseasca numarul maxim de 300 de parlamentari stabilit prin referendum.

Nu exista niciun impediment pentru a se dispune in sensul solicitat, fata de faptul ca, pe de o parte, supunandu-se numai legii, judecatorii sunt obligati a se supune exclusiv normelor legale care sunt conforme asezamantului constitutional si, pe de alta parte, avand in vedere ca nu se modifica sistemul de vot, supus unor conditii intre care si cea a timpului in care se adopta, in raport cu data alegerilor ci, exclusiv, se face o corectie de ordin matematic, in cadrul unui sistem de vot care ramane neschimbat in principiile , substanta si procedura acestuia.

A doua situatie , asa cum am aratat, priveste o discriminare negativa a cetatenilor romani cu domiciliul sau resedinta in afara tarii, prin afectarea negativa a dreptului de vot in raport de principiul reprezentarii proportionale, corolar insurmontabil al dreptului fundamental al egalitatii cetatenilor in fata legii.

Astfel, din ultimele date cunoscute de mine, din anuarul statistic rezulta la nivelul anului 2013 un numar de 2.341.263 de cetateni romani cu domiciliul sau resedinta in afara tarii.

In raport de evolutiile constatate se poate deduce ca la data de referinta, 01.01.2015, numarul cetatenilor cu domiciliul sau resedinta in afara tarii este mult mai mare.

Insa, chiar operand cu datele cunoscute, aratate mai sus, si norma de reprezentare stabilita prin art.5 din Legea nr.208/2015, in vederea determinarii numarului de mandate, rezulta ca in circumscriptia nr.43, privind cetatenii romani cu resedinta sau domiciliul in afara tarii, trebuiau repartizate 14 mandate de senator si 32 mandate de deputat.

Or, din Anexa nr.1 la lege rezulta repartizarea unui numar de 2 mandate de senator, in loc de 14 mandate de senator conform normei de reprezentare potrivit principiului reprezentarii proportionale si un numar de 4 mandate de deputat in loc de 32 mandate de deputat conform aceleasi norme de prezentare.

Desigur, urmare modificarii normei de reprezentare in sensul aratat mai sus, va rezulta o reducere a mandatelor de senator si deputat, in toate circumscriptiile electorale.

Intrucat reducerea va fi una proportionala, aceasta ramane fara efecte asupra concluziei ca, prin nesocotirea principiului reprezentarii proportionale, numarul mandatelor de senator si a celor de deputat atribuit in circumscriptia electorala nr.43 reprezinta doar 14,28% in cazul mandatelor de senator si doar 12,5% in cazul mandatelor de deputat.

Prin urmare, desi votul este egal, atat potrivit Constitutiei cat si Legii nr.208/2015, pe cand 168.000 cetateni romani cu domiciliul in Romania aleg un senator, pentru alegerea unui senator in circumscriptia nr.43 norma de reprezentare este de 1.170.631 cetateni romani cu domiciliul sau resedinta in afara tarii si, in acelasi sens, pe cand 73.000 cetateni romani cu domiciliul in Romania aleg un deputat, norma de reprezentare pentru cetatenii romani cu domiciliu sau resedinta in afara tarii este de 585.316 cetateni la un deputat.

Cu alte cuvinte, in acceptiunea acestei legi, un cetatean roman cu domiciliul in tara este egal sub aspectul valorii votului cu 7 cetateni romani cu domiciliul sau resedinta in afara tarii, in cazul alegerii senatorilor, si de 1 la 8 in cazul alegerii deputatilor.

Discriminarea cetatenilor romani cu resedinta sau domiciliul in strainatate, respectiv restrangerea dreptului de vot, sub aspectul valorii acestuia, nu are nicio justificare dintre cele statuate limitativ prin art.53 din Constitutia Romaniei.

Rezulta asadar neechivoc o vatamare a drepturilor constitutionale ale cetatenilor romani cu domiciliul sau resedinta in afara tarii.

Se impune asadar admiterea actiunii, in sensul aratat, cu referire la determinarea normei de reprezentare, in conditiile alin.(4) si alin.(5) al art.5 din Legea nr.208/2015 si si stabilirea numarului de mandate, pentru fiecare circumscriptie electorala, in conditii de egalitate dictata de proportionalitate, inclusiv pentru circumscriptia electorala nr.43, in aceleasi conditi, respectiv in conditiile stabilite prin art.5 alin.(5) din Legea nr.208/2015 si modificarea corespunzatoare a Anexei nr.1 la lege.

Prin repartizarea nelegala a mandatelor de senator si deputat in cazul Circumscriptiei electorale nr.43, respectiv cu nesocotirea dispozitiilor art.5 alin.(5) din Legea nr.208/2015, am fost vatamat in drepturile mele legitime, cu referire la dreptul constitutional de a fi ales, raportat la intentia mea de a candida in aceasta circumscriptie privind cetatenii romani cu resedinta sau domiciliul in afara tarii.

In concret, in conditiile nelegale ale legii mentionate (nerespectarea propriilor dispozitii, cu referire alin.(5) al art.5 din lege in repartizarea mandatelor, diferit in cazul circumscriptiei electorale nr.43 fata de circumscriptiile electorale nr.1-42), sunt pus in situatia de a candida pentru un mandat de senator din 2 mandate posibile, in loc sa candidez pentru un mandat de senator din 14 mandate posibile.

Ma aflu intr-o situatie de vatamare a acestui drept, a punerii intr-o situatie de evidenta si insurmontabila inferioritate fata de orice persoana care are dreptul de a fi ales si candideaza pentru unua dintre cele 42 circumscriptii electorale constituite pentru cetatenii romani cu domiciliul in Romania.

Fac pe aceasta cale si dovada interesului procesual pentru declansarea procedurii judiciare de fata.

Este adevarat ca situatia supusa examinarii si deciziei instantei de judecata pune in evidenta o situatie de nelegalitate certa, cu referire la aplicarea diferita a principiilor legii nr.208/2015, prin chiar aceeasi lege, cetatenilor romani cu domiciliul in Romania si cetatenilor romani cu domiciliul sau resedinta in afara tarii, in defavoarea acestora din urma si, corelativ acestei situatii, discriminarea negativa a persoanelor care au dreptul de a fi alese si care vor candida pentru un mandat de senator sau deputat in Circumscriptia electorala nr.43.

Insa, nu este numai o situatie de nelegalitate evidenta ci si o situatie certa de necorespondere a legii cu dispozitiile legii fundamentale.

Drept urmare, inteleg a formula o cerere de sesizare a Curtii Constitutionale, cu rugamintea admitterii cererii si sesizarii contenciosului constitutional pentru a decide asupra neconstitutionalitatii art.5 din Legea nr.208/2015.

In consecinta, pentru motivele expuse, solicit admiterea actiunii de fata, in sensul in care a fost formulata.

Depun prezenta cerere de chemare in judecata, in patru exemplare, din care trei exemplare pentru comunicare.

Solicit solutionarea cauzei si in lipsa mea, conform art.411 alin.(1) pct.2 teza II din Codul de procedura civila.

Cu deosebita consideratie,

Valeriu Todirascu

TRIBUNALUL BUCURESTI

DOMNUL PRESEDINTE,

Subsemnatul **VALERIU TODIRASCU**, titular al Cabinetului Senatorial Valeriu Todirascu, cu sediul in Romania, Bucuresti, Calea 13 Septembrie nr.1-3, Sectorul 5, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura in Bucuresti, Calea 13 Septembrie nr.1-3, Sectorul 5, in temeiul art.29 din Legea nr.47/1992 republicata, formulez prezenta

C E R E R E

prin care solicit admiterea cererii de sesizare a Curtii Constitutionale cu privire la exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art.5 alin.(2) si (3) din Legea nr.208/2015 si a pozitiei ultime din Anexa nr.1 la lege, in raport de dispozitiile art.1,art.2, art.4, art.11, art.15, art.16 alin.1 si 2, art.20, art.36, art.37, art.53, art.61 si art.62 din Constitutia Romaniei, revizuita.

I-Cu privire la admisibilitatea cererii de sesizare a Curtii Constitutionale

Potrivit art.146 lit.d) din Constitutia Romaniei , revizuita , Curtea Constitutionala *“hotaraste asupra exceptiilor de neconstitutionalitate privind legile si ordonantele ridicate in fata instantelor judecatoresti sau de arbitraj comercial”*.

Prin art.29 din Legea nr.47/1992, republicata, privind organizarea si functionarea Curtii Constitutionale, cu modificarile ulterioare, *“(1) Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.*

(2) Excepția poate fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepția poate fi ridicată de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele la care participă.

(3) Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

(4) Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. Dacă excepția a fost ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând și susținerile părților, precum și dovezile necesare. Odată cu încheierea de sesizare, instanța de judecată va trimite Curții Constituționale și numele părților din proces cuprinzând datele necesare pentru îndeplinirea procedurii de citare a acestora.

(5) Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile”.

Din economia dispozitiilor legale mentionate, cu referire la legea fundamentala, rezulta statuarea asupra unei forme de control concret, juridic si jurisdictional al constitutionalitatii, la sesizare si *a posteriori*, prin rezolvarea exceptiilor de neconstitutionalitate a unei legi sau a unei ordonante, in intregul lor sau in parte, ridicate in fata instantelor judecatoresti sau de arbitraj comercial.

In acest context, exceptia de neconstitutionalitate apare cu evidenta ca o garantie constitutională a persoanei, fizice sau juridice, dupa caz, pentru apararea drepturilor si libertatilor sale, cu ocazia solutionarii unui litigiu, indiferent de natura jurisdictionii chemate a-l transa si independent de etapa procesuala in care acesta se afla.

In raport de aceasta semnificatie majora sub aspectul relevantei juridice, prin lege organica s-au stabilit conditiile de admisibilitate a cererii de sesizare a Curtii Constitutionale pentru a decide asupra exceptiei de neconstitutionalitate, in vederea inlaturarii abuzului de drept, in egala masura obligatorii pentru instanta si pentru parti.

Prima conditie, cu referire la interesul procesual, este stabilita prin art.29 alin.1 din Legea nr.47/1992 republicata.

Cum nici o cerere in justitie nu poate fi primita atata timp cat nu se justifica un interes procesual sau judiciar, prin textul mentionat s-a stabilit ca cererea sa fie examinata prin prisma interesului, sub doua aspecte, ambele ilustrand pertinenta cu procesul si anume:

-activitatea legii, in sensul ca norma legala a carei neconstitutionalitate se solicita a fi constatata sa fie in vigoare si

-starea de procesivitate si existenta unui interes procesual sau substantial, in sensul ca exceptia sa aiba legatura cu solutionarea cauzei.

Prezenta cauza, in acest stadiu procesual, priveste constatarea vatamarii unor interese legitime, cu referire la drepturi fundamentale, atat ale mele, sub aspectul dreptului de a fi ales, cat si a altor drepturi, ale altor persoane.

Prin urmare, pronuntarea unei solutii legale, sub aspectul supus examinarii si deciziei instantei de judecata, depinde de constatarea neconstitutionalitatii textului de lege a carui examinare si decizie se solicita a fi realizata in contenciosul constitutional.

Asadar, prima conditie este neechivoc indeplinita in cauza, in sensul ca norma legala a carei neconstitutionalitate se solicita a fi constatata este in vigoare si ca aceasta are legatura, respectiv de aceasta depinde solutionarea prezentei cauze.

In fine, cea de a doua conditie de admisibilitate, cu caracter de fine de neprimire, este stabilita prin art.29 alin.3 din Legea nr.47/1992 republicata, si priveste neconstatarea neconstitutionalitatii printr-o decizie anterioara a Curtii Constitutionale.

Or, cu referire la textul care face obiectul exceptiei, acesta nu a facut obiectul constatarii neconstitutionalitatii, singura ipoteza in care, in raport de efectele *erga omnes* ale deciziei Curtii Constitutionale, solutia profita *ex nunc* tuturor subiectilor de drept interesati, imprejurare in raport de care reiterarea incidentului constitutional identic este nejustificata si, in consecinta, statuat de legiuitor ca fiind un demers inadmisibil.

Rezulta asadar si **indeplinirea celei de a doua conditii de admisibilitate** a cererii de sesizare a Curtii Constitutionale, stabilita prin alin.3 al art.29 din Legea nr.47/1992 republicata.

In consecinta, pentru motivele expuse, va rugam sa constatati indeplinirea conditiilor de admisibilitate stabilite prin art.29 din Legea nr.47/1992 republicata, cu modificarile ulterioare si, drept urmare, sa dispuneti in sensul admitterii cererii de sesizare a Curtii Constitutionale, astfel cum a fost formulata.

II-Cu privire la exceptia de neconstitutionalitate.

Textul legal a carui neconstitutionalitate se cere a fi constatata este reprezentat de art.5 alin.(2) si (3) din Legea nr.208/2015, potrivit caruia "*(2)Norma de reprezentare pentru alegerea Camerei Deputatilor este de un deputat la 73.000 locuitori. (3)Norma de reprezentare pentru alegea Senatului este de un senator la 160.000 locuitori*".

Dispozitia legala mentionata este neconstitutionala, aceasta fiind statuata cu neobservarea garantiilor constitutionale stabilite prin urmatoarele texte din legea fundamentala:

„ ARTICOLUL 1 Statul român

- (1) România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil.*
- (2) Forma de guvernământ a statului român este republica.*
- (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*
- (4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale.*
- (5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.*

ARTICOLUL 2 Suveranitatea

(1) *Suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum.*

(2) *Nici un grup și nici o persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu.*

ARTICOLUL 4

Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

(1) *Statul are ca fundament unitatea poporului român și solidaritatea cetățenilor săi.*

(2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*

ARTICOLUL 11

Dreptul internațional și dreptul intern

(1) *Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte.*

(2) *Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.*

TITLUL II

Drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale

CAPITOLUL I

Dispoziții comune

ARTICOLUL 15

Universalitatea

(1) *Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*

(2) *Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.*

ARTICOLUL 16

Egalitatea în drepturi

(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*

ARTICOLUL 20

Tratatele internaționale privind drepturile omului

(1) *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*

(2) *Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.*

ARTICOLUL 36

Dreptul de vot

(1) *Cetățenii au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți până în ziua alegerilor inclusiv.*

(2) *Nu au drept de vot debilizii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor*

electorale.

ARTICOLUL 37 Dreptul de a fi ales

(1) Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 40 alineatul (3).

(2) Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele administrației publice locale, vârsta de cel puțin 33 de ani pentru a fi aleși în Senat și vârsta de cel puțin 35 de ani pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României.

ARTICOLUL 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.

ARTICOLUL 61 Rolul și structura

(1) Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării.

(2) Parlamentul este alcătuit din Camera Deputaților și Senat.

ARTICOLUL 62 Alegerea Camerelor

(1) Camera Deputaților și Senatul sunt alese prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat, potrivit legii electorale.

(2) Organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, care nu întrunesc în alegeri numărul de voturi pentru a fi reprezentate în Parlament, au dreptul la câte un loc de deputat, în condițiile legii electorale. Cetățenii unei minorități naționale pot fi reprezentați numai de o singură organizație.

(3) Numărul deputaților și al senatorilor se stabilește prin legea electorală, în raport cu populația țării”.

In sustinerea exceptiei de neconstitutionalitate invocata in cauza civila de fata supun examinarii Curtii Constitutionale urmatoarele argumente ce deceleaza temeinicia acesteia:

Prin dispozitiile legale supuse controlului de constitutionalitate se stabileste o norma de reprezentare in raport de care rezulta un numar de parlamentari semnificativ mai mare decat numarul maxim de 300 parlamentari reprezentand vointa exprimata prin Referendumul din 22 noiembrie 2009, respectiv se consacra o solutie legislativa contrara vointei poporului exprimata la referendumul national.

Drept urmare, cu referire la rolul si efectele referendumului valid, prin dispozitia legala mentionata au fost incalcate dispozitiile art.1, art.2 si art.61 din Constitutia Romaniei.

Pe de alta parte, prin aceeași lege este stabilit un numar de mandate pentru Circumscripția electorală nr.43 privind cetatenii romani cu domiciliul sau reședința în afara țării, fără a se aplica norma de reprezentare stabilită prin alin.(2) și (3) ale art.5 din Legea nr.208/2015.

In fapt, pentru cetatenii romani cu domiciliul sau reședința în afara țării, contrar principiului reprezentării proporționale, votului acestora li se acorda o valoare de 7 respectiv 8 ori mai mica.

Astfel, din anuarul statistic rezulta la nivelul anului 2013 un numar de 2.341.263 de cetateni romani cu domiciliul sau reședința în afara țării.

In raport de evolutiile constatate se poate deduce ca la data de referinta (stabilita prin lege pentru determinarea normei de reprezentare), 01.01.2015, numarul cetatenilor cu domiciliul sau reședința în afara țării este mult mai mare.

Insa, chiar si operand cu datele cunoscute, aratate mai sus, si norma de reprezentare stabilita prin art.5 din Legea nr.208/2015, in vederea determinarii numarului de mandate, rezulta ca in circumscripția nr.43, privind cetatenii romani cu reședința sau domiciliul în afara țării, trebuiau repartizate 14 mandate de senator si 32 mandate de deputat.

Or, din Anexa nr.1 la lege rezulta repartizarea unui numar de 2 mandate de senator, in loc de 14 mandate de senator conform normei de reprezentare potrivit principiului reprezentării proporționale si un numar de 4 mandate de deputat in loc de 32 mandate de deputat conform aceleasi norme de prezentare.

Prin urmare, desi votul este egal, atat potrivit Constitutiei cat si Legii nr.208/2015, pe cand 168.000 cetateni romani cu domiciliul în Romania aleg un senator, pentru alegerea unui senator în circumscripția nr.43 norma de reprezentare este de 1.170.631

cetateni romani cu domiciliul sau resedinta in afara tarii si, in acelasi sens, pe cand 73.000 cetateni romani cu domiciliul in Romania aleg un deputat, norma de reprezentare pentru cetatenii romani cu domiciliu sau resedinta in afara tarii este de 585.316 cetateni la un deputat.

Cu alte cuvinte, la un numar egal de cetateni numarul mandatelor pentru Senat si Camera Deputatilor va fi diferit, intrucat numarul acestora nu este stabilit in functie de principiul reprezentativitatii si egalitatii votului ci, implicit de o superioritate a votului cetatenilor romani cu domiciliul in Romania fata de votul cetatenilor romani cu domiciliul sau resedinta in strainatate.

Prin discriminarea operata prin lege intre cetatenii romani cu domiciliul in tara si cetatenii romani cu domiciliul sau resedinta in afara tarii, legiuitorul a nesocotit dispozitiile art.15, art.16, art.36, art.37 si art.62 din Constitutia Romaniei, cu referire la dispozitiile art.4, art.11 si art.53 din legea fundamentala.

Totodata, rezulta o nesocotire a cerintelor art.3 din Protocolul nr.1 la Conventia pentru apararea drepturilor si a libertatilor fundamentale, exigentele carora se subordoneaza dreptul de vot si dreptul de a fi ales in acest caz, sunt reduse prin lege pana la un nivel care pune in discutie insasi esenta acestora, lipsirea lor de eficienta. Modul de stabilire a numarului de mandate pentru Circumscripția nr.43 nu este conform nici macar principiilor legii mentionate, nici nu rezulta explicit cauza restrangerii drepturilor electorale, acestea evocand implicit exclusiv materializarea interesului alesilor de a indeparta cetatenii romani cu domiciliul sau resedinta in afara tarii de la procesul electoral.

In consecinta, pentru motivele expuse, solicit admiterea exceptiei de neconstitucionalitate , in sensul in care a fost formulata.

Solicit solutionarea cauzei si in lipsa mea, conform art.411 alin.(1) pct.2 teza II din Codul de procedura civila.

Cu deosebita consideratie,

Valeriu Todirascu