

DOMNULE PRIM-PROCUROR,

CABINET SENATORIAL VALERIU TODIRAȘCU cu sediul în România, București, Calea 13 Septembrie, nr. 1-3, sector 5, reprezentat legal de dl Valeriu Todirașcu,

în temeiul art. 291 Noul Cod procedură penală, formulez prezenta:

SESIZARE

Cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit d din Legea nr. 78 din 8 mai 2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție de către dna Sirma Caraman, secretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice,

Având în vedere următoarele

CONSIDERENTE

În fapt, subsemnatul am inițiat un proiect de lege cu nr. L119/23.03.2015 pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, anexat prezentei. Modificările propuse la actuala reglementare vizau faptul că aleșii locali își pot continua activitatea chiar dacă au fost condamnați definitiv pentru o infracțiune de corupție, în situația în care pedeapsa nu este privativă de libertate, dar totuși reglementată de legea penală.

În ședința Senatului din data de 13.06.2015 s-a dezbătut, la punctul 4 de pe ordinea de zi, propunerea legislativă inițiată de senatorul Valeriu Todirașcu cu nr. L119/23.03.2015 de aici <http://www.senat.ro/legis/lista.aspx?cod=18404> „Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali” pentru care Senatul era cameră decizională, în baza formei juridice <http://www.senat.ro/legis/PDF/2015/15L119FG.pdf> și a expunerii de motive <http://www.senat.ro/legis/PDF/2015/15L119EM.pdf>, ambele atașate prezentei.

Anterior supunerii la vot a propunerii legislative, Guvernul este obligat să își exprime punctul de vedere pentru susținerea sau nesusținerea adoptării acesteia de către Senat. Pe lângă punctul de vedere scris, sinteza orală a acestuia în Plenul Senatului este decisivă pentru influențarea pozitivă sau negativă a votului.

La această dezbatere, după prezentarea inițiatorului, s-a dat cuvântul reprezentantului Guvernului, secretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, care, conform stenogramei ședinței de plen a Senatului publicată pe site-ul Senatului român la adresa: <http://www.senat.ro/PAGINI/Stenograme/Stenograme2015/15.05.13.pdf> de la pag. 49, atașată prezentei, a expus următoarele:

„Doamna Sirma Caraman:

Mulțumesc, domnule președinte,

Guvernul nu susține această inițiativă legislativă, întrucât reglementarea în vigoare, conform Codului penal, cuprinde infracțiunile vizate de inițiativa legislativă.

Mulțumesc.”

Prin această intervenție prin care se afirmă că nu ar fi necesară **„întrucât reglementarea în vigoare, conform Codului penal, cuprinde infracțiunile vizate de inițiativa legislativă”**, Secretarul de stat induce în eroare Plenul Senatului deoarece inițiativa legislativă a subsemnatului nu viza modificarea Codului penal și nici introducerea în Legea nr. 393/2004 a infracțiunilor prevăzute în Codul Penal, ci viza numai încetarea calității de ales local în cazul condamnării definitive pentru infracțiuni de corupție sau de serviciu, prevăzute în Codul Penal, indiferent dacă hotărârea pronunțată implică o pedeapsă privativă de libertate sau nu, cu executare sau nu.

Dna Secretar de stat era obligată să fie la curent cu Punctul de vedere al Guvernului înregistrat la Biroul Senatului României cu nr. 424/30.01.2015 în legătură cu Proiectul legislativ în cauză, prezent pe site-ul Senatului la adresa <http://www.senat.ro/Legis/PDF%5C2015%5C15L119PV.pdf> și atașată prezentei, în care Guvernul, prin semnătura Prim-ministrului V.V. Ponta, confirmă intenția inițiatorului de includere în motivele de încetare a mandatului de ales local **„condamnarea prin hotărâre judecătorească definitivă pentru o infracțiune de corupție sau de serviciu prevăzute la art. 289-309 din Codul penal, indiferent de pedeapsa dispusă de instanța de judecată (pedeapsă privativă de libertate, amendă penală etc.)”**. Astfel, în Punctul de vedere scris al său, Guvernul afirmă:

„Potrivit intenției inițiatorilor, prin propunerea legislativă se urmărește adăugarea unei noi situații de încetare a mandatului aleșilor locali, respectiv condamnarea prin hotărâre judecătorească definitivă pentru o infracțiune de corupție sau de serviciu prevăzute la art. 289-309 din Codul penal, indiferent de pedeapsa dispusă de instanța de judecată (pedeapsă privativă de libertate, amendă penală etc.). Menționăm că textele legale ce se doresc a fi modificate prin această inițiativă prevăd, în prezent, că încetarea de drept a mandatului de

ales local, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, are loc în caz de “condamnare, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate”.

Din compararea celor două poziții, a Guvernului României exprimată prin Punctul de vedere scris, sub semnătura Prim-ministrului, și intervenția Secretarului de stat în plen, se poate constata intenția vădită de dezinformare a Senatului României de către reprezentantul Guvernului și comiterea infracțiunii de abuz în serviciu. Faptul că Secretarul de stat cunoștea adevărul sau era obligată să îl cunoască în privința inițiativei legislative, chiar dacă nu ar fi citit-o, reiese și din succesiunea evenimentelor petrecute în dezbaterea Propunerii legislative: cu numai câteva secunde înaintea intervenției sale, așa cum reiese din stenograma ședinței, inițiatorul prezentase conținutul Propunerii legislative în care nu a menționat nimic de introducerea unor noi infracțiuni, ci doar noi cauze de încetare a mandatului aleșilor locali. Așadar, Secretarul de stat a prezentat trunchiat și eronat punctul de vedere al Guvernului, influențând vădit Plenul Senatului.

Consecință acestui act de dezinformare a Senatului de către dna Secretar de stat a contribuit, foarte probabil, la votul negativ exprimat în sesiunea de vot din 18.05.2015, când s-a „respins de Senat (nr. voturi: DA= 88 NU=37 AB=1)” Propunerea legislativă, ceea ce a dus, însă, la perpetuarea situației în care cetățenii unei comunități trebuie să suporte în continuare să fie conduși de aleși locali condamnați definitiv pentru corupție, până la expirarea mandatului acestora, situație care prejudiciază interesul național.

În probatoriu:

Înscrisurile anexate prezentei.

În drept:

- art. 291 din Noul Cod Proc. Pen.
- Legea nr. 78 din 8 mai 2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

CABINET SENATORIAL VALERIU TODIRAȘCU

Prin Valeriu Todirașcu





Proiect

Parlamentul României

Camera Deputaților

Senat

Lege

pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali

Parlamentul României adoptă prezenta lege

Articol unic

Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Litera f) a alineatului (2) al articolului 9 se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, pentru una din infracțiunile prevăzute de Legea nr. 286/2009 privind Codul Penal la articolele 289-309 (infracțiuni de corupție și de serviciu) sau condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate;”

2. Litera e) a alineatului (2) al articolului 15 se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, pentru una din infracțiunile prevăzute de Legea nr. 286/2009 privind Codul Penal la articolele 289-309 (infracțiuni de corupție și de serviciu) sau condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate;”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României cu respectarea prevederilor art. 75 și 76 din Constituția României.

**Președintele
Camerei Deputaților
Valeriu Zgonea**

**Președintele Senatului
Călin Constantin Anton
Popescu-Tăriceanu**

EXPUNERE DE MOTIVE

Se propune corectarea deficienței actuale a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali care, în forma actuală, permite ca aleșii locali condamnați definitiv pentru „infracțiuni de corupție și de serviciu”, infracțiuni prevăzute de Legea nr. 286/2009 privind Codul Penal la articolele 289-309, să-și exercite în continuare funcția publică, dacă instanța nu a prevăzut o pedeapsă cu executare.

Unii aleși locali și-au încălcat atribuțiile de serviciu sau au efectuat acte de corupție și au fost condamnați definitiv pentru acestea dar, deoarece legea permite, au continuat să-și exercite funcțiile publice, putând să-și continue nestingheriți activitatea infracțională dacă instanțele de judecată au considerat, din diverse motive, că se poate amâna sau suspenda executarea pedepsei.

Această prevedere a Legii nr. 393/2004 este necorespunzătoare și trebuie îndreptată pentru că permite persoanelor alese în funcții publice, dar dovedite ulterior necinstite, să continue să-și exercite funcția, sfidând alegătorii care se așteptaseră ca aleșii lor să acționeze în interes public și nu contrar lui.

Chiar dacă instanța de judecată a hotărât că nu se impune executarea pedepsei și că nu se impune nicio pedeapsă complementară privind restrângerea unor drepturi politice, alegătorii au dreptul să se pronunțe în privința persoanei condamnate pentru corupție prin acordarea sau nu a votului după încetarea de drept a activității persoanei în funcția respectivă.

Dacă instanța nu a hotărât altfel, persoana condamnată fără necesitatea executării pedepsei poate participa din nou la alegeri și electoratul poate opta pentru realegerea sa dacă ar considera că fapta condamnată nu prezintă gravitate.

Pe de altă parte, menținerea în funcție până la expirarea mandatului prejudiciază dreptul cetățenilor de a fi reprezentați în organele de conducere locale de persoane oneste, care să își desfășoare activitatea slujind interesul public.

Actuala Inițiativă Legislativă propune ca între motivele încetării de drept a calității de consilier local sau județean, conform Art. 9, alin. (2), sau de primar sau președinte al consiliului județean, conform Art. 15, alin. (2), să se numere, pe lângă condamnarea definitivă la o pedeapsă privativă de libertate, și condamnarea definitivă, cu executare sau nu, pentru infracțiunile de corupție sau de serviciu prevăzute de Legea nr. 286/2009 privind Codul Penal la articolele 289-309.

Cetățenii vor fi, astfel, protejați de lege împotriva aleșilor locali corupți.

Senator Valeriu Todirașcu



STENOGRAMA
ședinței Senatului din 13 mai 2015

SUMAR

1.	<p>Declarații politice prezentate de senatorii:</p> <ul style="list-style-type: none">- Nelu Tătaru (PNL) – declarație politică având ca titlu „Cardul de sănătate – multe bălbâieli, cozi interminabile și un blocaj în sistem”;- Marian Pavel (PSD) – declarație politică având ca titlu „Importanța familiei în societate”;- Doina-Elena Federovici (PSD) – declarație politică având ca titlu „50 de ani de la adoptarea principiilor fundamentale ale Crucii Roșii și ale Semilunii Roșii”;- Doina Silistru (PSD) – declarație politică având ca titlu „Ora «bilanțelor»”;- Octavian Motoc (PNL) – declarație politică având ca titlu „Halucinant! Cu semnăturile lui Ponta și Cazanciuc, a intrat în vigoare o ordonanță de urgență în care se prevede că deciziile instanțelor nu sunt valabile pentru ANAF!”;- Florian-Dorel Bodog (PSD) – declarație politică referitoare la semnificațiile zilei de 9 Mai;- Mihai-Ciprian Rogojan (PSD) – declarație politică având ca titlu „A fi părinte de copil cu dizabilități – o provocare limită a vieții”;- Ion Rotaru (PSD) – declarație politică având ca titlu „Pădurile, comoara verde a României”;- Nicolae Mohanu (PSD) – declarație politică având ca titlu „Familia susține societatea”;- Laurențiu Florian Coca (PSD) – declarație politică având ca titlu „Sărbătorile lunii mai”;- Petru-Alexandru Frătean (PSD) – declarație politică având ca titlu „Reducerea TVA cu 15% e pentru români, nu pentru comercianții oportuniști! Aviz «băieților deștepți» de la supermarketuri!”;- Niculae Bădălău (PSD) – declarație politică având ca titlu „8 mai – Ziua Mondială a Crucii Roșii”;- Constantin Popa (PSD) – declarație politică având ca titlu „Nevoia de securitate, o temă națională”;- Georgică Severin (PSD) – declarație politică având ca titlu „Ziua Victoriei – 70 de ani de la victoria împotriva nazismului”;- Marius-Ovidiu Isăilă (PSD) – declarație politică având ca titlu „Reducerea TVA-ului la alimente”;	4
----	--	---

Această prevedere a Legii privind Statutul aleșilor locali este necorespunzătoare în opinia mea și trebuie îndreptată, pentru că permite persoanelor alese în funcții publice, dar dovedit ulterior necinstite, să-și continue, să-și exercite funcția publică, sfidând alegătorii care se așteaptă ca aleșii lor să acționeze în interes public și nu contrar lui.

Menținerea în funcție până la expirarea mandatului prejudiciază dreptul cetățenilor de a fi reprezentați în organele de conducere locale de persoane oneste, care își desfășoară activitatea prin respectarea legii și nu prin a o încălca.

Această inițiativă legislativă propune ca, între motivele încetării de drept a calității de consilier local sau județean sau de primar sau președinte al consiliului județean, să se numere, pe lângă condamnarea definitivă la o pedeapsă privativă de libertate, și condamnarea definitivă fără executare. În acest mod, cetățenii români vor fi protejați prin lege de corupți.

Vă invit să susțineți această inițiativă legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Ioan Chelaru:

Mulțumesc inițiatorului.

O rog pe doamna Caraman, punctul de vedere al Guvernului, vă rog, pentru... Microfonul 8.

Doamna Sirma Caraman:

Mulțumesc, domnule președinte,

Guvernul nu susține această inițiativă legislativă, întrucât reglementarea în vigoare, conform Codului penal, cuprinde infracțiunile vizate de inițiativa legislativă.

Mulțumesc.

Domnul Ioan Chelaru:

Mulțumesc și eu.

Domnul senator Toma, președintele comisiei de specialitate.

Domnul Ion Toma:

Mulțumesc, domnule președinte.

Pe parcursul mai multor ședințe, membrii Comisiei pentru administrație publică și organizarea teritoriului, împreună cu membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, au dezbătut și au decis, cu majoritatea voturilor celor prezenți, să adopte raport comun de respingere.

Comisia pentru administrație publică și organizarea teritoriului, împreună cu Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, supune, spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului raportul comun, de respingere, precum și propunerea legislativă aferentă.

Domnul Ioan Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dezbateri generale? Nu sunt. Le declar închise.

81
22.01.2015



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Biroul permanent al Senatului
Bp 424 30.01.2015

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali*, inițiată de domnul senator PD-L Valeriu Todirașcu (Bp. 424/2014).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 9 și art. 15 din *Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul introducerii unei noi situații de încetare de drept a mandatului aleșilor locali¹, respectiv condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, pentru o infracțiune de corupție sau o infracțiune de serviciu (reglementate la art. 289-art. 309 din *Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare*).

¹ Consilier local, consilier județean, primar, președinte de Consiliu Județean

II. Observații

1. Potrivit intenției inițiatorilor prin propunerea legislativă se urmărește adăugarea unei noi situații de încetare a mandatului aleșilor locali, respectiv condamnarea prin hotărâre judecătorească definitivă pentru o infracțiune de corupție sau de serviciu prevăzute la art. 289-309 din Codul penal, indiferent de pedeapsa dispusă de instanța de judecată (pedeapsă privativă de libertate, amendă penală etc.)

Menționăm faptul că textele legale ce se doresc a fi modificate prin această inițiativă prevăd, în prezent, că încetarea de drept a mandatului de ales local, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, are loc în caz de „*condamnare, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate*”.

Actualele prevederi stabilesc ca și situație de încetare a mandatului aleșilor locali, situația în care aleșilor locali care au săvârșit o infracțiune li se dispune cea mai severă sancțiune penală, respectiv pedeapsa privativă de libertate, fără a distinge între tipurile de infracțiuni sau dacă acestea au fost săvârșite cu intenție sau din culpă.

Considerăm că prin modificarea preconizată, aleșilor locali care sunt condamnați definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni de corupție sau de serviciu sau care sunt condamnați la o pedeapsă privativă de libertate le încetează de drept mandatul, creându-se, astfel, o disproporție juridică referitoare la infracțiunile și sancțiunile aferente acestora, care atrag încetarea de drept a mandatului aleșilor locali.

Menționăm și faptul că așa cum este reglementarea în vigoare, aceasta cuprinde infracțiunile vizate de inițiativa legislativă. Astfel, arătăm că infracțiunile prevăzute la art. 289-309 sunt sancționate, în principal, cu pedepse privative de libertate, doar articolele 296, 298, 300 și 302-305 prevăzând ca sancțiune alternativă amenda (purtarea abuzivă, neglijența în serviciu, uzurparea funcției, violarea secretului corespondenței, divulgarea informațiilor secrete de stat, divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, neglijența în păstrarea informațiilor).

În aceste condiții, apreciem că reglementarea în vigoare ce vizează încetarea de drept a mandatului aleșilor locali ține cont de gravitatea faptelor penale săvârșite de aleșii locali, reflectată în pedeapsa dispusă de instanța judecătorească, respectiv pedeapsa privativă de libertate.

2. Totodată, menționăm faptul că noțiunea de „condamnare” are în vedere numai o parte dintre soluțiile pe care le poate pronunța instanța de judecată în cadrul unui proces penal. Astfel, *condamnarea* se pronunță, potrivit art. 396 alin. (2) din *Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare*, „dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat”.

Pe lângă soluția de *condamnare*, conform dispozițiilor art. 396 alin. (1) din *Codul de procedură penală*, instanța de judecată poate pronunța și *renunțarea* la aplicarea pedepsei ori *amânarea* aplicării pedepsei, modalități alternative la executarea pedepsei în regim de detenție. Astfel, *renunțarea* la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat în condițiile art. 80-82 din *Codul penal*, iar *amânarea* aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 83-90 din *Codul penal*.

Având în vedere cele menționate, apreciem că ar fi fost necesară clarificarea intenției inițiatorului cu privire la includerea renunțării pedepsei ori a amânării aplicării pedepsei, în caz contrar, varianta propusă prin inițiativa legislativă ar cuprinde numai soluțiile de *condamnare* pronunțate de instanța de judecată, indiferent că vorbim de *condamnarea* cu executare ori *suspendarea* executării pedepsei sub supraveghere.

3. După intrarea în vigoare a noilor coduri în materie penală și procesual penală, efectul pe care legiuitorul l-a dat acestor modalități judiciare de individualizare a pedepselor nu este identic, soluțiile diferite fiind luate din considerente de oportunitate.

Astfel, cu titlu de exemplu, precizăm că, în cazul polițiștilor, „În cazul în care s-a dispus clasarea, *renunțarea la urmărirea penală*, *achitarea*, *renunțarea la aplicarea pedepsei*, *amânarea aplicării pedepsei*, precum și în cazul încetării procesului penal, polițistul va fi repus în toate drepturile anterioare, inclusiv compensarea celor de care a fost privat pe perioada punerii la dispoziție, respectiv a suspendării din funcție, potrivit competențelor stabilite prin ordin al ministrului afacerilor interne”².


² *Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare*

În cazul judecătorilor și procurorilor, aceștia sunt eliberați din funcție în cazul în care se dispune „condamnarea și amânarea aplicării pedepsei dispuse printr-o hotărâre definitivă”³. De asemenea, magistratul va fi eliberat din funcție și în cazul „renunțării la urmărirea penală și renunțării la aplicarea pedepsei dispuse printr-o hotărâre definitivă, dacă s-a apreciat ca nu se impune menținerea în funcție”⁴.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Victor-Viorel PONTA

Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Președintele Senatului

³ Art. 65 alin. (1) lit. f) din *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*

⁴ Art. 65 alin. (1) lit. f¹) din *Legea nr. 303/2004*